Судья: Фролов А.С.

Гр. дело суда первой инстанции №2-4086/2019

Гр. дело суда второй инстанции №33-11828/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.

судей Колосовой С.И., Смоловой Н.Л.,

при помощнике судьи Титовой Ю.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой С.И.,

гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Филатову В.Н., Филатову М.Н. в лице законного представителя Морозовой Е.В. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору

установила:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчикам Филатову В.Н., Филатову М.Н. в лице законного представителя Морозовой Е.В., просить расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 29 августа 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А., взыскать из стоимости наследственного имущества с Филатова В.Н. задолженность в размере 958004,11 руб.; расторгнуть кредитный договор №\*\*\*от 29 марта 2012 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А.; взыскать из стоимости наследственного имущества с Филатова В.Н. в пользу ПАО Сбербанк России задолженность по договору в размере 29139,61 рубль, расходы по уплате госпошлины в размере 1074,19 рублей.

В обоснование исковых требований истец указал, что между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А. заключен кредитный договор № \*\* от 29 августа 2015 г. на сумму 665 000 руб. на срок 60 месяцев с уплатой 21,35 % годовых. По условиям договора погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами в размере 18121,60 рублей в платежную дату в соответствии с Графиком платежей, начиная с 29 мая 2015 года.

29 марта 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А. заключен кредитный договор №\*\* на сумму 1000000 рублей на срок 60 месяцев с уплатой 16,2 % годовых. По условиям договора погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами в размере 24424,45 рублей в платежную дату в соответствии с Графиком платежей, начиная с 29 апреля 2012 года.

Филатов Н.А. умер 11 июня 2016 года. По состоянию на 7 марта 2019 года задолженность по кредитному договору № \*\*\* составляет 958004,11 рублей, в том числе проценты 356013,79 рублей, просроченный основной долг – 601990,32 рубля.

По договору №\*\*\* от 29 марта 2012 года задолженность по состоянию на 7 марта 2019 года составляет 29139,61 рублей, в том числе проценты – 7525,74 рубля, просроченный основной долг – 21 613,87 рублей.

Определением Перовского районного суда города Москвы от 10 сентября 2019 года гражданские дела объединены в одно производство.

Перовским районным судом города Москвы 18 декабря 2019 года постановлено решение: Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала − Московского банка к Филатову В.Н., Филатову М.Н. в лице законного представителя Морозовой Е.В. о взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 47785580 от 29 августа 2015 года, кредитный договор №\*\*\* от 29 марта 2012 года, заключенных между ПАО «Сбербанк» и Филатовым Николаем Александровичем.

Взыскать солидарно с Филатова Вадима Николаевича, Филатова Максима Николаевича в лице законного представителя Морозовой Елены Владимировны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала − Московского банка во исполнение обязательств по кредитному договору № \*\*\* от 29 августа 2015 года и кредитному договору №\*\*\* от 29 марта 2012 года задолженность в размере 987 143 руб. 72 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13854 руб. 23 коп.».

Не согласившись с решением Перовского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2019 года, ответчик Филатов В.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой ссылается, в том числе на то, что суд не уведомил его надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства по делу на 18 декабря 2019 года, суд рассмотрел дело при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия установила, что материалы дела не содержат сведений о надлежащем извещении ответчика Филатова В.Н. о месте и времени судебного разбирательства по делу, назначенного на 18 декабря 2019 года, по результатам которого по делу постановлено обжалуемое ответчиком решение, и при этом в деле отсутствуют сведения, подтверждающие направление в адрес Филатова В.Н. судебного извещения.

Установив данные обстоятельства, в соответствии с [п. 2 ч. 4](consultantplus://offline/ref=59750623C1A51D9E91D58164F72B85EA738D6A407B40FF0E4E4DA03B6D0CC467CE94F09226FEA4FB42048BC5B5EFCD88F4A7D11ACDWAB7M), [ч. 5 ст. 330](consultantplus://offline/ref=59750623C1A51D9E91D58164F72B85EA738D6A407B40FF0E4E4DA03B6D0CC467CE94F09227FAA4FB42048BC5B5EFCD88F4A7D11ACDWAB7M) ГПК РФ судебная коллегия определением от 22 марта 2021 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=59750623C1A51D9E91D58164F72B85EA738D6A407B40FF0E4E4DA03B6D0CC467CE94F09127F8A4FB42048BC5B5EFCD88F4A7D11ACDWAB7M) ГПК РФ.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, истец требования уточнил в порядке ст.39 ГПК РФ, просит расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 29 августа 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А.; взыскать в пользу банка с Филатова Ф.Н., Филатова М.Н. в лице законного представителя Морозовой Е.В. задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 29 августа 2015 года в размере 633744,29 рублей, а также расходы по уплате госпошлины в размере 12780 рублей (т.2, л.д.212). При этом истец просит принять отказ от исковых требований к Филатову В.Н., Филатому М.Н. в лице законного представителя Морозовой Е.В. в части расторжения кредитного договора №\*\*\* от 29 марта 2012 года, взыскания задолженности по кредитному договору №\*\* от 29 марта 2012 года и производство в указанной части прекратить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Алексеева Т.Е. исковые требования, с учетом уточнений, поддержала, просила также принять частичный отказ истца от иска о расторжении кредитного договора №\*\*\* от 29 марта 2012 года и взыскании задолженности по данному кредитному договору, производство по делу в указанной части просила прекратить.

Ответчики Филатов В.Н., Филатов М.Н.(в лице законного представителя Морозовой Е.В.), будучи извещенными надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не заявили. При таком положении судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ, признав причины неявки неуважительными.

Изучив материалы дела, выслушав объяснение представителя истца, судебная коллегия, рассматривая настоящее гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, приходит к следующим выводам.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=0026273C68C3FFC6BA8B4161A2667F8DFF7D547792BFBFE8C59D58CE3A2653C3374B12FD27FEE8C9E10D435293864A582E996D930DF2A0CFK2z9Q) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с [пунктом 1](consultantplus://offline/ref=64AE6475B955B6111E7FDA9274DCD1756BF64DD27DB58425709FC07EE18DAB3AF247BDE9B7FBE8A609D50B009157ECAEEF7ADBEF1A516D214By3G), [подпунктом 1](consultantplus://offline/ref=64AE6475B955B6111E7FDA9274DCD1756BF64DD27DB58425709FC07EE18DAB3AF247BDE9B7FBE8A607D50B009157ECAEEF7ADBEF1A516D214By3G) и [абзацем первым подпункта 2 пункта 2 статьи 450](consultantplus://offline/ref=64AE6475B955B6111E7FDA9274DCD1756BF64DD27DB58425709FC07EE18DAB3AF247BDE9B7FBE8A70ED50B009157ECAEEF7ADBEF1A516D214By3G) ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=64AE6475B955B6111E7FDA9274DCD1756BF64DD27DB58425709FC07EE18DAB3AE047E5E5B5F9F7A406C05D51D740y3G), другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных [Кодексом](consultantplus://offline/ref=64AE6475B955B6111E7FDA9274DCD1756BF64DD27DB58425709FC07EE18DAB3AE047E5E5B5F9F7A406C05D51D740y3G), другими законами или договором.

Согласно п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Пунктом 1 ст.809 ГК РФ предусмотрено если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в [порядке](consultantplus://offline/ref=FEDB7068F169DBF035302C24831D4969B2101F0A5ECCC90B559E9CBE222020C5B48E88AAA4411689800CD343B0F0A7D4F1FF1553F4BA206Bz702Q), определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=FEDB7068F169DBF035302C24831D4969B21B1E075FC694015DC790BC252F7FD2B3C784ABA44010898C53D656A1A8ABDCE6E11D45E8B822z608Q) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Пунктом 2 ст.819 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=9715BA55BE55DF41242E909CFAC0677751B3D78A4091F13C8AF442B1E44B9515CE4E96F9D48C972D80FC0843B24EBB83BBC045FB88EC645Fv32DQ) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 29 августа 2015 г. между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А. заключен кредитный договор №\*\*\* на сумму 665 000 руб. на срок 60 месяцев с уплатой 21,35 % годовых.

По условиям договора погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами в размере 18121,60 рублей в платежную дату в соответствии с Графиком платежей, начиная с 29 мая 2015 года.

29 марта 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А. заключен кредитный договор №\*\* на сумму 1000000 рублей на срок 60 месяцев с уплатой 16,2 % годовых.

По условиям договора погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами в размере 24424,45 рублей в платежную дату в соответствии с Графиком платежей, начиная с 29 апреля 2012 года.

Пунктом 3.3. кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном исчислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0.5 процента годовых от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора, в соответствии с п.3.1, 3.2. кредитного договора и графиком платежей к кредитному договору, погашение кредита и уплата процентов производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Заемщик Филатов Н.А. умер \*\*\* года.

По состоянию на 7 марта 2019 года задолженность по кредитному договору № \*\*\* составляет 958004,11 рублей, в том числе проценты 356013,79 рублей, просроченный основной долг – 601990,32 рубля.

По договору №\*\*\* от 29 марта 2012 года задолженность по состоянию на 7 марта 2019 года составляет 29139,61 рублей, в том числе проценты – 7525,74 рубля, просроченный основной долг – 21 613,87 рублей.

ПАО «Сбербанк России» уточнил исковые требования, просит расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 29 августа 2015 года и взыскать с ответчиков солидарно задолженность по указанному договору в размере 633744,29 рублей.

При этом истец отказался от иска в части расторжения кредитного договора №\*\*\* от 29 марта 2012 года и взыскании задолженности по указанному договору. Отказ от иска представлен в суд апелляционной инстанции в письменной форме, подписан представителем банка по доверенности Аксеновым А.П., в силу доверенности имеющим полномочия от имени ПАО «Сбербанк России» отказаться от иска полностью или в части.

В силу [части 1 статьи 326.1](consultantplus://offline/ref=57E29B415E74F6A428E8B3E97F66EABDF0CAFF6E36EB082068CE139E2EC1884221584ED9335D49EDE3ECE1D5D0BD454169AC84774BJ6l2F) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным [частями второй](consultantplus://offline/ref=57E29B415E74F6A428E8B3E97F66EABDF0CAFF6E36EB082068CE139E2EC1884221584EDA325F4ABDB3A3E08996E8564361AC867F57619D56J5l9F) и [третьей статьи 173](consultantplus://offline/ref=57E29B415E74F6A428E8B3E97F66EABDF0CAFF6E36EB082068CE139E2EC1884221584EDA325F4ABDB0A3E08996E8564361AC867F57619D56J5l9F) данного кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу ([часть 2 статьи 326.1](consultantplus://offline/ref=57E29B415E74F6A428E8B3E97F66EABDF0CAFF6E36EB082068CE139E2EC1884221584ED9335C49EDE3ECE1D5D0BD454169AC84774BJ6l2F) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [частью 6 статьи 327](consultantplus://offline/ref=57E29B415E74F6A428E8B3E97F66EABDF0CAFF6E36EB082068CE139E2EC1884221584ED9305B49EDE3ECE1D5D0BD454169AC84774BJ6l2F) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Таким образом, законодатель закрепил право истца отказаться от иска или его части и в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, учитывая, что отказ истца ПАО «Сбербанк России» от иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, судебная коллегия считает возможным его принять и, отменяя решение суда первой инстанции, производство по делу в указанной части прекратить.

Разрешая исковые требования ПАО «Сбербанк России» в остальной части, судебная коллегия установила следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 1112](consultantplus://offline/ref=16E51B25040817EFC0986AC1DCD90A667DA616EDDDF0D1B7CF6CF4F4A5B596EDCD18B5213F8C86ABFAB048E8DBEF72823F98D42B646D79E7J2w0Q) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со [ст. ст. 1141](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B056D7D5972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F), [1142](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B056D795972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F), [1143](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B056D745972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F) Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Наследники одной очереди наследуют в равных долях.

Согласно [ст. 1152](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B066B7B5972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F) Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

В силу [ст. 1153](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B0668795972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F) Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В соответствии со [ст. 1154](consultantplus://offline/ref=92CD669FA49A9175F53182E10BECD81BCDAFAD216A80EEA1DBC2E413A25D0AC74BD3627CCB7B0669785972B7F6362E21C6DEFA7DBB6ED87A7100F) Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В силу [пункта 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=16E51B25040817EFC0986AC1DCD90A667DA616EDDDF0D1B7CF6CF4F4A5B596EDCD18B5213F8C85AEFDB048E8DBEF72823F98D42B646D79E7J2w0Q) Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно ([ст. 323](consultantplus://offline/ref=16E51B25040817EFC0986AC1DCD90A667DAE1AEFDFF0D1B7CF6CF4F4A5B596EDCD18B5213F8D83ADF5B048E8DBEF72823F98D42B646D79E7J2w0Q) ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=E969DFCC5345DA5E632C72C3AB5EDA8134DC944A122630B0B1EF0D50D09155F2981758B5BFB298232EA976D7CC24A45CB5A5F31B386F9D1100wCQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([ст. 128](consultantplus://offline/ref=E969DFCC5345DA5E632C7FD0BE5EDA8134DB9349132730B0B1EF0D50D09155F2981758B1BAB693747CE6778B8978B75DB4A5F1132406wCQ) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=E969DFCC5345DA5E632C7FD0BE5EDA8137D29645102630B0B1EF0D50D09155F2981758B5BFB29B242CA976D7CC24A45CB5A5F31B386F9D1100wCQ) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Нотариусом г. Москвы \*\*\* 22 ноября 2016 года на основании заявления Филатова В.Н. открыто наследственное дело.

Согласно материалам наследственного дела, наследниками, принявшими наследство после смерти Филатова Н.А., являются сын Филатов В.Н., \*\*\* года рождения, и сын Филатов М.Н., \*\* года, в лице законного представителя Морозовой Е.В., в равных долях.

Из материалов наследственного дела № \*\* нотариуса г. Москвы\*\*\* следует, что Филатов В.Н. и Филамов М.Н. унаследовали после смерти отца Филатова Н.А. в размере 1/2 доли каждый в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*,кадастровой стоимостью 4453976 руб. и на земельный участок по адресу: \*\*\* кадастровой стоимостью 1236460 руб.

[Пунктом 61](consultantplus://offline/ref=3FC5B32334EBD32FF7D170572B1CE581F18CA12647A5243422F58956F00C05F4071CD8BF0436C99184EC529EDFF418CB9876D72941D5F35F4Du4F) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», разъяснено, что стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=20B993043F7177BD24BE6228BC235B00E1F98A884F4B2276871E632BE00AB525D59F6DCC370579A1BE4049B560E3F52F3CABFD4E9BDFBF8BP7H8G) ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=20B993043F7177BD24BE6228BC235B00E1F98A884F4B2276871E632BE00AB525D59F6DCC370578A9B04049B560E3F52F3CABFD4E9BDFBF8BP7H8G) ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Таким образом, стоимость наследственного имущества, принятого наследниками Филатовым В.Н. и Филатовым М.Н. после смерти должника Филатова Н.А., превышает размер задолженности. То есть стоимость доли наследственного имущества, перешедшего к каждому из наследников, превышает размер долга.

Доказательств обратного ответчиками не представлено.

Установив данные обстоятельства, а также то обстоятельство, что кредитный договор перестал исполняться в связи со смертью заемщика Филатова Н.А. судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для расторжения кредитного договора №\*\*\* от 29 августа 2015 года и солидарного взыскания с ответчиков в пределах перешедшего к ним наследственного имущества задолженности в размере 633744,29 рублей, поскольку имело место ненадлежащее исполнение заемщиком принятых на себя обязательств.

При этом доводы ответчика о частичном погашении задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 29 августа 2015 года, в том числе за счет страхового возмещения, проверены судебной коллегией, в этой связи истец уточнил исковые требования и просит взыскать задолженность по состоянию на 17 мая 2021 года, которая состоит из просроченной задолженности – 472073,19 рублей, процентов на просроченный основной долг – 161671,10 рублей.

Таким образом, исковые требования банка являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца солидарно подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 12780 рублей.

Таким образом, на основании ст.328, п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене, с принятием в части исковых требований о расторжении кредитного договора №\*\*\* от 29 августа 2015 года и взыскании задолженности нового решения об удовлетворении исковых требований; в части исковых требований о расторжении кредитного договора №700222 от 29 марта 2012 года и взыскании задолженности по нему производство по делу подлежит прекращению в связи с отказом истца от иска и принятии его судом.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=EAFAF5445C0A8D96F2374353122672A66E0406B1CBCA3009B9073CD1480BAFE777FAB3686DB4F108E19836E507420BD80043C11CF4WCGFG) - [330](consultantplus://offline/ref=EAFAF5445C0A8D96F2374353122672A66E0406B1CBCA3009B9073CD1480BAFE777FAB3686BB6F108E19836E507420BD80043C11CF4WCGFG) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 18 декабря 2019 года -отменить.

Принять отказ ПАО «Сбербанк России» от исковых требований к Филатову В.Н., Филатову М.Н., в лице законного представителя Морозовой Е.В., от исковых требований в части расторжения кредитного договора №\*\*\* от 29 марта 2012 года и взыскании задолженности по нему.

Производство по делу в части исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Филатову В.Н,, Филатову М.Н., в лице законного представителя Морозовой Елены Владимировны, о расторжения кредитного договора №\*\* от 29 марта 2012 года и взыскании задолженности по нему прекратить.

В остальной части принять новое решение.

Расторгнуть кредитный договор №№\*\*\* от 29 августа 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Филатовым Н.А..

Взыскать солидарно с Филатова В.Н., Филатова М.Н., в лице законного представителя Морозовой Елены Владимировны, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №№\*\*\* от 29 августа 2015 года в размере 633744 рубля 29 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12780 рублей.

Председательствующий:

Судьи: